

授業コード： ns252016

授業科目名： 成人看護方法論ⅠⅡ

履修者数： 56 名

担当教員名： 小松 恵

回答者数： 43 名

学部：	医療福祉	43	現代社会	0	経営法／総合政策	0	工／科学技術	0
	無回答	13						
学科専攻：	理学療法	0	作業療法	0	言語聴覚	0	視覚機能	0
	看護	43		0		0		0
	知能情報	0	保健福祉	0	現代社会	0	経営法／総合政策	0
				0		0		13
学年：	1年	0	2年	43	3年	0	4年	0
								13

設問文 5.そうである 4.まあそうである 3.どちらともいえない 2.あまりそうとはいえない 1.そうとはいえない	5	4	3	2	1	科目 平均	大学 平均
--	---	---	---	---	---	----------	----------

A：授業への取り組みについて

問1.	授業の欠席回数は何回でしたか 5. 欠席なし 4. 全体の1～15% 3. 全体の16～30% 2. 全体の31～49% 1. 全体の50%以上	35	8	0	0	0	4.81	4.35
問2.	授業の他に学習活動（予習・復習・課題・レポートなど）をしましたか	33	10	0	0	0	4.77	4.36
問3.	授業を受講する前にシラバスを確認しましたか	34	8	1	0	0	4.77	4.40
問4.	授業内容でわからないことを先生に質問しましたか	27	12	3	1	0	4.51	4.02

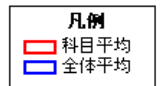
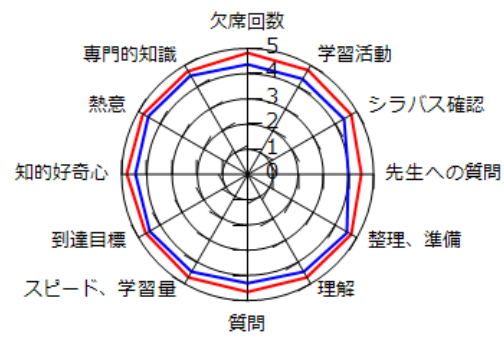
B：授業内容・方法・成果について

問5.	授業方法について、使われた方法すべてにマークしてください（複数選択可）							
	対面	43	遠隔(meet)	0	遠隔(音声ファイル)	0	遠隔(動画ファイル)	1
	遠隔(チャット)	0	遠隔(課題)	2	遠隔(テスト)	1	無回答	0
問6.	授業は系統的に整理、準備されていますか	33	10	0	0	0	4.77	4.57
問7.	授業内容は理解しやすかったですか	31	12	0	0	0	4.72	4.44
問8.	授業は質問しやすい環境でしたか	32	8	2	1	0	4.65	4.31
問9.	授業のスピードおよび学習量は適切だったでしょうか	31	11	1	0	0	4.70	4.46
問10.	シラバスまたは授業初めに掲示された到達目標は達成されましたか	30	12	1	0	0	4.67	4.46
問11.	授業内容は興味深く、知的好奇心を触発されましたか	34	9	0	0	0	4.79	4.47
C：授業の全般的印象								
問12.	教員の熱意を感じましたか	36	5	2	0	0	4.79	4.57
問13.	この授業で専門的な知識や技術、または豊かな教養が身につきましたか	33	9	1	0	0	4.74	4.51
問14.	総合的に判断すると満足できる授業でしたか	33	9	1	0	0	4.74	4.51

学生へのメッセージ

知識と看護技術が演習をすることで融合できたと思います。質問したくても出来なかった方が数名いるという結果ですが、今後は質問できる機会を授業に取り入れることも考えていきたいと思います。

レーダーチャート



総合評価

